

De: thierry.lefebvre@uicn.fr  
Objet: Nouveau message de Pré-évaluation  
Date: 29 août 2014 09:34  
À: thierry.lefebvre@uicn.fr



## Nom

Christian GIUSTI

## Fonction

Professeur des Universités

## Institution

Université Paris-Sorbonne

## Courriel

[Christian.Giusti@paris-sorbonne.fr](mailto:Christian.Giusti@paris-sorbonne.fr)

## Date

08/29/2014

## Choix des critères

### Q1. Sur quel critère du dossier porte votre évaluation ?

Critère (vii) : Phénomènes naturels et beauté des paysages

## Description des valeurs

### Q2. Quel est le niveau de spécificité ou d'universalité des valeurs mises en avant pour le bien proposé ? Décrivez les valeurs ayant une pertinence globale et pourquoi vous les considérez comme telles.

Peu d'éléments sont fournis pour évaluer le critère vii, beaucoup d'affirmations mais pas d'explication. Par exemple, que veulent dire des expressions comme "la belle nature" ou "les plus beaux paysages naturels" ? (p. 94 à 97).  
D'une façon générale, les auteurs ne semblent pas à l'aise avec le maniement de ce critère.

### Q3. Est-ce que le dossier technique démontre de façon convaincante l'existence d'une valeur universelle exceptionnelle et justifie suffisamment pourquoi le site devrait être inscrit sur la Liste du patrimoine mondial? Expliquer pourquoi.

Non. L'un des problèmes majeurs est la disproportion entre photos aériennes et photos au sol. Or, la plupart des observateurs seront à terre, le long de la trace par exemple. Il faut donc privilégier les points de vue au sol, les cartographier, les classer. Tout ce la se mesure et se quantifie : ce sont des éléments objectifs.

## Valeurs scientifiques du site

### Q4. En quoi les valeurs scientifiques du bien sont-elles de niveau international ?

Critère vii, esthétique ? Comparaison argumentée avec d'autres sites volcaniques ?

### Q5. Est-ce que le bien proposé est le seul ou le principal site où des progrès scientifiques majeurs ont été (ou sont) réalisés, qui ont apporté une contribution importante à la compréhension des valeurs pour lesquelles le bien est proposé?

pas de réponse

### Q6. Quelles sont les perspectives de nouvelles découvertes scientifiques sur le site, et quels types de découvertes pourraient être anticipés?

pas de réponse

## Analyse comparative

### Q7. Les sites comparés dans le dossier technique sont-ils équivalents ? Si non, expliquer pourquoi

Il existe des bases de données sur les volcans dans le monde. Il importe de comparer des îles volcaniques entre elles, les volcans intra-continentaux me semblent hors-sujet.

**Q8. Existe-t-il d'autres sites à l'échelle nationale, régionale et mondiale qui contiennent des valeurs d'un niveau similaire ou supérieur? Si oui, indiquer le nombre de sites concernés et donner quelques exemples précis si possible**

Voir parmi les sites labellisés et inscrits au patrimoine mondial ceux qui ont été validés en s'appuyant sur le critère vii.

Faire ensuite une sous-catégorie avec les îles volcaniques ou pas.

Mieux utiliser les notions d'interface et de système.

### **Intégrité et périmètre**

**Q9. Est-ce que le bien proposé répond aux conditions d'intégrité et, si non, quels sont les besoins pour remplir ces conditions ?**

Site trop complexe : cela posera des problèmes de gestion.

Le § 1.4.2 page 22 donne le tournis face à l'empilement des structures : qui s'y retrouve ? ne risque-t-on pas des effets contradictoires ? On se demande où est la culture populaire dans ce maëlstrom technico-administratif.

Cela dit, je suis d'accord avec la proposition, heuristique" selon laquelle "l'unité ouverte admet le discontinu". Mais cela pose de redoutables problèmes de gestion.

**Q10. Le bien a-t-il subi les effets négatifs du développement, de la négligence ou de tout autre processus de dégradation ? Si oui, préciser lesquels.**

Pression touristique, tendance à la fragmentation.

Sanctuariser davantage certains secteurs ?

**Q11. Les éventuels processus à l'origine des dégradations sont-ils maîtrisés ? Expliquer.**

Ne se prononce pas.

### **Evaluation générale du dossier**

**Q12. Le dossier technique et la fiche de déclaration de valeur universelle exceptionnelle comporte-t-elle des erreurs factuelles (préciser les principales d'entre-elles le cas échéant) ?**

Pas d'erreurs à ma connaissance.

**Q13. Quels sont les principaux points forts du dossier ?**

La géologie, la faune, la flore, l'histoire.

**Q14. Quels sont les principaux points faibles du dossier ?**

L'esthétique ne peut pas être argumentée par le seul recours au style et à la rhétorique.

**Q15. Commentaires additionnels**

La convocation du critère vii est-elle pertinente ?

Mieux développer les éléments de culture populaire.

Quid des éléments non terrestres ? (le ciel, la lumière, les palettes de couleurs...).

Les sites ont-ils été peints ? filmés ? photographiés ?

**Q16. Quelles références autres que celles mentionnées sur ce site avez-vous utilisé pour réaliser cette pré-évaluation?**

Néant

**Q17. Pouvez-vous suggérer des experts pour compléter la pré-évaluation du dossier technique?**

Néant